

БАРЬЕРЫ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ

*Данилов Даниил Леонидович
магистрант кафедры теории и истории социологии ИСПН,
Уральский федеральный университет, г. Екатеринбург
E-mail: danil-ovdaniil@yandex.ru*

THE BARRIERS OF THE ACADEMIC STUFF INNOVATIVE ACTIVITY

*Danilov Daniil Leonidovich,
master-student, Ural Federal University,
Ekaterinburg*

Аннотация

В статье рассматриваются объективные и субъективные барьеры инновационной деятельности преподавателей высшей школы исходя из опыта профессиональной деятельности и их субъективных оценок в отношении развитости инновационной инфраструктуры образовательных организаций. На основе материалов эмпирического исследования автором предложена типология барьеров по критерию степени влияния.

Abstract

The author presents objective and subjective barriers of the academic stuff innovative activity according to professional experience and their viewpoints related with universities innovative infrastructure. On the basis of empirical research the author classifies the barriers in terms of influence degree.

Ключевые слова: инновационная деятельность, барьеры инновационной деятельности, преподаватель вуза, инновационная инфраструктура.

Keywords: innovative activity, innovative activity barriers, academic stuff, innovative infrastructure.

Многообразие и полидисциплинарность преподавательской деятельности, особенно в условиях реформирования образования, ставят профессорско-преподавательский состав в жесткие рамки. Основной гранью этих «рамок» выступает требование – участие в инновационной деятельности.

Серьезной проблемой для вузов сегодня выступает следующая – постепенный «выход» на уровень инновационного развития, но основные субъекты данных учреждений, в данном случае преподаватели, не в полной мере готовы участвовать в инновационной деятельности. Во многом, это происходит потому, что преподаватель в своей непосредственной деятельности – скорее индивидуальный творец. В связи с этим ставится вопрос о выявлении барьеров инновационной деятельности преподавателей российских вузов, препятствующих своевременной мобилизации их индивидуальных возможностей и сильных сторон профессиональной деятельности в русло повышения общего потенциала высшей школы, подверженной высокому динамизму изменений.

Далее в работе обратимся к эмпирическим данным, полученным в ходе исследования, проведенного автором в ноябре-декабре 2014 г. Методом сбора данных стал анкетный опрос; выборка квотная целевая; объем выборочной совокупности $N=204$, в которую вошли преподаватели государственных и негосударственных вузов: ФГБОУ (61,8%), ФГАОУ (28,9%), НОУ ВПО (9,3%). При статистической обработке данных использовалась программа SPSS Statistics 22.0.

Выделим мотивы профессиональной деятельности преподавателей.

Так, главными мотивами преподавания являются мотивы, связанные с содержанием труда (передачей знаний) и с условиями труда (ресурсами). Безусловно, инновационная деятельность призвана повысить и максимально эффективно реализовать инновационный потенциал ее исполнителей, который может быть представлен структурно через базовую составляющую – «готовности преподавателей» и надстроенных четырех групп кластеров: профессиональных, коммуникативных, личностных и ценностной ориентации [2, 150].

Одним из основных факторов, препятствующих полноценному развитию инновационного потенциала преподавателей, является недостаточный уровень их информированности на предмет инновационных разработок и возможностей участия в

разных форматах инновационной деятельности (к примеру, если мы имеем в виду «создание инноваций совместно с инновационными фирмами» - только 6% опрошенных преподавателей имеют данный опыт [1, 64-65]).

Говоря о формате работы, отметим, что при реализации инновационной деятельности в вузе преподаватели работают «чаще индивидуально» (36,8%), каждый четвертый опрошенный – «чаще коллективно» (25%), и мнение каждого третьего участника опроса представлено вариантом «время от времени и первое, и второе» (39,2%). Обращаясь к нашему другому исследованию (2012 г.) [См. подробнее: 1, 53-59], представим позицию абсолютного большинства преподавателей федерального университета, согласно которой «научно-исследовательские группы/проектные группы» являются наиболее эффективными при реализации инновационной деятельности (мнение 80%).

Преподаватели вуза, будучи сотрудниками конкретных его подразделений (кафедр), оценивают степень развитости инновационной инфраструктуры исходя из субъективной оценки инновационного потенциала подразделения (ресурсов подразделения [См. подробнее: 3, 121-124]). Обратимся к полученному распределению.

О низком уровне развитости инновационной инфраструктуры вуза свидетельствуют мнение 10,3% опрошенных, о среднем – 58,8%, и, наконец, 21% респондентов отмечают высокий уровень развитости. Стоит отметить, что каждый десятый участник опроса (9,8%) «затруднился» при ответе на данный вопрос.

Что касается наиболее распространенных видов инновационной деятельности, то они представлены «фундаментальными исследованиями», «прикладными исследованиями», «разработками». Преподаватели российских вузов имеют опыт в области фундаментальных исследований (вариант представлен 34,8% ответов), прикладных исследований (47,3%), разработок (24,9%) и «всего выше перечисленного» - третье место по представленности ответов (26,9%). Конструктивным, по нашему мнению, является сопоставление результатов, касающихся опыта в проведении и разработки последних с мнением о наиболее востребованных сегодня видах инновационной деятельности. Так, на первом месте по представленности ответов выступают прикладные исследования (38,2%). Данный

показатель свидетельствует о весомом имеющемся опыте в приоритетном направлении научной работы. На втором месте «все выше перечисленное» (29,4% ответов), что инициирует проблему недостаточного уровня овладения технологиями и/или отсутствия профессионального интереса в проведении всего, о чем говорится выше (при меньшей количественной представленности ответов касательно уже имеющегося опыта). Вариант «фундаментальные исследования» представлен 20,6% ответов и «разработки» - 16,2% ответов.

Низкие показатели вовлеченности преподавателей в принципиально разные формы и форматы инновационной деятельности обусловлены барьерами, степень влияния которых оценивается как «очень высокая», «высокая-средняя», «средняя-низкая» и «очень низкая». К первой группе относятся инертность большинства преподавателей (57,7% ответов), большая учебная нагрузка (50,2%); ко второй - финансирование инновационной деятельности (41,3%), убеждение, что учить эффективно можно по-старому (33,8%); к третьей – незаинтересованность бизнеса в вузовских исследованиях (27,9%), «неразвитость инновационной инфраструктуры» (26,4%), низкая коммерческая эффективность научных разработок (20,4%); к четвертой группе – неразумная организация труда (5,5%), невостребованность инновационных продуктов (4,0% ответов). И вариант «препятствия отсутствуют» представлен 5,0% ответов.

Сравнивая барьеры инновационной деятельности в вузе в динамике с 2012 [1, 77] по 2014 гг., отметим, что «большая учебная нагрузка» и «финансирование инновационной деятельности» в обоих исследованиях занимают лидирующие позиции. Что касается «неразвитости инновационной инфраструктуры», то этот вариант представлен количественно 31% ответов и 26,4% ответов, за 2012 и 2014 гг. соответственно, что свидетельствует (при релевантном соотнесении показателей с учетом объема выборки в исследованиях) о некотором спаде в степени значимости данного барьера и говорит о положительной тенденции улучшения инновационной инфраструктуры российских вузов. Подтверждением данного факта выступает «высокий уровень развитости инновационной инфраструктуры», выраженным позицией каждого пятого участника опроса (21%).

Низкие показатели вовлеченности преподавателей в принципиально разные формы и форматы инновационной деятельности во многом обусловлены объективными и субъективными барьерами. К первым мы относим «большую учебную нагрузку», «отсутствие материальной компенсации за инновационную деятельность» и «неразвитость инновационной инфраструктуры вуза», ко вторым – «убеждение, что эффективно учить можно по-старому», а также «инертность большинства преподавателей». Причем, имея в виду второй объективный фактор, отметим, что он «является преодолимым для старшего поколения преподавателей, для которых участие в создании инноваций – это профессиональный долг, и скорее непреодолимым для молодых преподавателей, заинтересованных в первую очередь в материальной стороне вопроса» [Цит. по: 1, 82], что требует дополнительного исследовательского осмысления.

Список литературы:

1. Данилов Д. Л. Инновационный потенциал федерального университета: место и роль преподавателей в его реализации [Текст] / Д. Л. Данилов. – Saarbrücken (Germany): LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH&CoKG, 2014. 94 с.
2. Данилов Д. Л. Командная деятельность как элемент структуры инновационного потенциала профессорско-преподавательского состава вуза [Текст] // Тенденции развития образования: Кадры решают все? Материалы X Междунар. науч.-практ. конф. (Москва 20-21 февраля 2013 г.). М.: Изд-во «Дело» РАНХиГС. 2014. С. 147-152.
3. Кораблева Г. Б., Данилов Д. Л. Ресурсное обеспечение инновационной деятельности преподавателей федерального университета [Текст] / Г. Б. Кораблева, Д. Л. Данилов // Актуальные проблемы социологии молодежи, культуры, образования и управления: Материалы Всерос. науч.-практ. конф., памяти проф. В. Т. Шапка. Екатеринбург: УрФУ, 2014. Т. 3. С. 121-124.